



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1768/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vlade Mikeca iz Odranskog Obreža, Obreška Cesta 72, OIB: 29811933625, odlučujući o žalbama vjerovnika: 1. Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, zastupanog po punomoćnici Ivani Krišto, dipl.iur. i 2. Mladena Klasića iz Križevaca, Ul. Slavka Kolara 1, OIB: 43527962298, zastupanog po punomoćniku Ivanu Vukoviću, odvjetniku iz Križevaca, podnesenim protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. Sp-849/2019-19 od 2. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Mladena Klasića i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. Sp-849/2019-19 od 2. travnja 2020.

2. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. Sp-849/2019-19 od 2. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vlade Mikeca iz Odranskog Obreža, Obreška Cesta 72, OIB: 29811933625 (dalje potrošač), dok je u točki II. zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbe podnijeli su vjerovnici Zagrebački holding d.o.o. Zagreb i Mladen Klasić iz Križevaca (dalje vjerovnici).

U žalbi vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. Zagreb utvrđuje se da je prvostupanjski sud u predmetnoj stvari pogrešno utvrdio činjenično stanje te posljedično tome pogrešno primijenio materijalno pravo, te je počinio bitne povrede odredaba postupka.

U tom pravcu utvrđuje da je sud prvog stupnja propustio sukladno odredbama čl. 79.f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) utvrditi stvarnu vrijednost imovine potrošača. U tom smislu ističe da iz stanja u predmetu proizlazi prema navodima samog potrošača da isti ostvaruje primanja od 3.600,00 kn, pa po žalitelju proizlazi da se imovina potrošača prema odredbi čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje OZ) sastoji od mjesečnog primanja od 2.700,00 kn, odnosno na godišnjoj razini 32.400,00 kn koja bi mogla biti predmetom postupka sukladno recentnoj sudskoj praksi.

Smatra da u tom smislu nisu bile ostvarene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nastavno ističe da nije ostvarena ni pretpostavka iz čl. 79.a. st.2. t.2. ZSP-a jer da je vidljivo da su evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u trajanju kraćem od tri godine.

Smatra da je u konkretnom slučaju sud prvog stupnja propustio na pravilan način primijeniti odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) , tj. na temelju savjesne i brižljive ocjene i svih dokaza zajedno donijeti pravilnu odluku.

Zaključno predlaže da nadležni sud drugog stupnja rješenje preinači tako što će otvoriti jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, podredno da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak i odlučivanje.

Vjerovnik Mladen Klasić osporava prvostupanjsko rješenje ukazujući na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Ističe da je sud bio dužan prema odredbi čl.79.f. ZSP-a utvrditi vrijednost imovine potrošača kao i eventualna raspolaganja imovinom u posljednje tri godine prije pokretanja postupka, pri kojem sudu prvog stupnja stoje na raspolaganju instrumenti pribave podataka od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela, ali da je sud samo djelomično iskoristio ovlaštenja koja mu po zakonu pripadaju radi pribave podataka o imovinskom statusu potrošača.

Nastavno, da je sud trebao utvrditi i uzeti u obzir i vrijednost pokretnine, osobnog automobila marke vozila Ford, tip vozila Escort, model vozila 1.8 D, jer se isto i dalje vodi kao vlasništvo potrošača.

Nastavno, da je potrošač kao vlasnik nekretnine ujedno i vlasnik brojnih pokretnina, pa da je životno i logično da sve naprijed navedeno ukazuje na nepoštenje potrošača prilikom prijave imovine.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak i odlučivanje.

Žalbe nisu osnovane.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Financijska agencija (dalje Fina) podnijela prijedlog sudu prvog stupnja za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač očitovao da je suglasan s provedbom predmetnog postupka, te je predložio da se postupak provede u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje.

Nastavno, proizlazi da ni jedan od vjerovnika koji su naznačeni kao vjerovnici u dostavljenim ispravama, nisu dostavili očitovanje, podatke o imovinskom statusu potrošača, već su se o istom očitovali Eos Matrix d.o.o. i HT d.d. za koje sud utvrđuje da prema stanju u predmetu nemaju status vjerovnika, pa su njihova očitovanja irelevantna.

Nastavno sud utvrđuje da iz stanja u predmetu proizlazi da nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, te da nije utvrđeno da bi potrošač imao nekretnine u svom vlasništvu ili suvlasništvu.

Nastavno sud utvrđuje da je potrošač tijekom relevantnog razdoblja od tri godine prije pokretanja postupka ostvario prihode-dohodak od nesamostalnog rada-mirovinu.

Nastavno u razlozima prvostupanjskog rješenja sud navodi da se potrošač vodi kao vlasnik pokretnina, osobnog automobila, marke vozila Ford, tip vozila Escort, model vozila 1.8 D, godina proizvodnje 1994., ali da se isto ne može cijeliti kao imovina koja ima tržišnu vrijednost, jer njegova starost i činjenica da je objavljeno ukazuju na to da se ne radi o pokretnini koja bi imala određenu vrijednost.

Nastavno sud utvrđuje u pogledu stalnih novčanih primanja koja potrošač ima koja ulaze u unovčivu imovinu (nezaštićeni dio prema ovršnim propisima) da je takva situacija moguća jedino u slučaju kada se na tim primanjima već ne provodi ovrha, a što ovdje nije slučaj obzirom da proizlazi da potrošač u Jedinostvenom registru računa ima evidentiranih pet blokiranih transakcijskih računa te jedan zaštićeni račun, s kojeg su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe i kao takva ne mogu biti predmet namirenja vjerovnika u predmetnom postupku.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje na temelju uvida u dokumentaciju u predmetnom e-spisu da potrošač nije titular vlasničkih prava na pokretninama, kao što su plovilo, zrakoplov, da nije titular udjela u trgovačkim društvima, da nije vlasnik vrijednosnih papira niti je ostvario prihode po osnovi kapitala (dividenda).

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn.

Nastavno, utvrđuje na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/1. do 11. izreke prvostupanjskog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 8.905,50 kn, te da

potrošač ima brisane neizvršene osnove za plaćanje temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima sa ukupnim iznosom glavnice od 13.154,21 kn, te da zbroj svih glavnica po navedenim osnovama premašuje propisani limit od 20.000,00 kn, slijedom čega da su ostvarene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza samo u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje popisane u točki III. izreke.

Nastavno sud utvrđuje da je ostvarena i pretpostavka ukupnog trajanja dana blokade potrošača(3321 dan).

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja sud prvog stupnja odlučuje kao u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja na način da odlučuje o istovremenom otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (čl.79.g. st. 1. ZSP-a), te na temelju odredbe iz čl. 79.g. st. 4. ZSP-a, odlučuje o oslobođenju potrošača od preostalih obveza prema stanju istih kako su upisane u Očevidniku.

Naprijed iznesena činjenična i pravna utvrđenja suda prvog stupnja su osnovana.

U to pravcu valja istaknuti da suprotno žalbenim navodima pravilno je sud prvog stupnja utvrdio relevantne činjenice imovinskog statusa potrošača, obzirom da proizlazi da potrošač ostvaruje određena stalna novčana primanja u relevantnom razdoblju prije pokretanja postupka, ali da je pet transakcijskih računa u bankama (Erste banka, HPB, Zagrebačka banka i OTP banka), blokirano te potrošač ima još jedan zaštićeni račun kod HPB otvoren 9. svibnja 2011. na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe. U tom smislu, pravilan je zaključak suda prvog stupnja, da kod takvog stanja stvari novčani prihod potrošača(mirovina) u smislu odredbama ZSP-a nije relevantan na način da bi predstavljao unovčivu imovinu, odnosno dio eventualne stečajne mase iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

Nastavno,iz stanja u predmetu proizlazi da potrošač nije evidentiran kao vlasnik druge relevantne pokretne imovine.

Glede žalbenog navoda vjerovnika Mladena Klasića, kada se radi o osobnom vozilu Escort, model vozila 1.8 D, godina proizvodnje 1994, da je sud trebao uzeti u obzir predmetno vozilo kao dio imovinske mase, iz stanja u predmetu proizlazi da je za predmetno vozilo u dostavljenim podacima MUP-a naznačena vrijednost od 0,00 kn, te je isto odjavljeno, te u tom smislu imajući u vidu prirodu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača kao jedne vrste izvanparničnog postupka, pravilno je utvrđenje suda na temelju stanja u predmetu, dostavljenih podataka o predmetnom vozilu, da je zapravo upitno njegovo postojanje, te da se predmetno vozilo ne može se uzeti kao određena vrijednost i dio stečajne mase radi namirenja vjerovnika.

Proizlazi da je u tom dijelu sud prvog stupnja suprotno žalbenim navodima žalitelja, pravilno utvrdio važne činjenice imovinskog statusa potrošača.

Kako ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja i donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a i čl. 381. ZPP-a koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i

79.o. ZSP-a odbiti žalbe vjerovnika kao neosnovane i rješenje suda prvog potvrditi, kako je odlučeno u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

.

U Rijeci, 4. studenoga 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **1789a-f121d**

Kontrolni broj: **02222-0cf73-02786**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.